

## **NOTA TÉCNICA ANPT Nº 002/2013**

**Proposição:** PEC N.º 505/2010.

**Ementa:** PROPOSTA DE EMENDA CONSTITUCIONAL PERMITINDO A PERDA DO CARGO DE MEMBRO DO MINISTÉRIO PÚBLICO APENAS COM BASE EM DECISÃO ADMINISTRATIVA. VIOLAÇÃO FRONTAL À INDEPENDÊNCIA QUE DEVE NORTEAR AS AÇÕES DO MINISTÉRIO PÚBLICO. GARANTIA DA INSTITUIÇÃO E DA SOCIEDADE BRASILEIRA. **OPINATIVO DA ANPT PELA INCONSTITUCIONALIDADE DA PEC. PLEITO POR SUA REJEIÇÃO.**

### **I – SÍNTESE.**

1. Cuida-se de proposta de emenda constitucional de n.º 505/2010 , de autoria da Senadora Ideli Salvati (PT/SC), originalmente tombada sob o n.º 89/2003.
2. A proposta em tela altera os arts. 93, 95, 103-B, 128 e 130-A da Constituição Federal, para excluir a aposentadoria por interesse público do rol de sanções aplicáveis a magistrados e para permitir a perda de cargo, por magistrados e membros do Ministério Público por decisão administrativa de dois terços dos membros do Tribunal ou do Conselho Superior da instituição.

3. Encontram-se apensadas à emenda sob comento as também propostas de emendas à constituição de n.ºs 86/2011<sup>1</sup> e 163/2012<sup>2</sup>.

## II – DA PROPOSTA EM SI E SUAS IMPLICAÇÕES.

4. A proposta em análise viola preceitos de ordem constitucional essenciais à prevalência do estado democrático de direito – art. 1º, *caput*, da Carta Magna.

5. Como corolário da plena harmonia de poderes e para preservação do sistema de freios e contrapesos vigente na democracia, assegurar a independência do Poder Judiciário e do Ministério Público afigura-se primordial.

6. Neste sentido, permitir que os membros do Judiciário e do Ministério Público possam ser apenados com a perda do cargo apenas com base em decisão administrativa retira de ambas instituições a independência que sempre deve nortear as suas ações. **Sob linhas transversas, se extingue a garantia da vitaliciedade.**

7. **É inconteste que ao se eliminar a garantia de Magistrados e Membros do Ministério Público de somente perderem o cargo senão em**

---

<sup>1</sup> Proposta da Deputada Dalva Figueiredo (PT/AP), que altera o Art. 93 da CF, para vedar a concessão compulsória e proporcional para magistrados, como pena disciplinar, e a pensão de seus dependentes que deverá observar o disposto no art. 40.

<sup>2</sup> Proposta do Rubens Bueno (PPS/PR), que dá nova redação aos arts. 93, 95 e 103-B, da Constituição Federal, para vedar a concessão de aposentadoria como medida disciplinar e estabelecer a perda de cargo de magistrado nos casos de quebra de decoro.

**virtude de sentença judiciária afronta-se a sua própria autonomia no exercício de suas funções.**

8. Importa destacar que não se trata de privilégio pessoal, mas sim de SEGURANÇA das instituições frente a pressões ilegítimas que possam sofrer como conseqüência de suas decisões e ações. **É imperioso destacar: as garantias atualmente asseguradas nos artigos 95, I e 128, I da Constituição do Brasil (vitaliciedade, a inamovibilidade e a irredutibilidade de subsídios) significam prerrogativa das instituições, visando assegurar a magistrados e membros do Ministério Público a plena autonomia no exercício de sua atividade.**

9. Basta observar que a garantia de vitaliciedade tem sido formalmente assegurada na ordem jurídica brasileira em todas as Constituições republicanas (Constituição de 1891, art. 57; Constituição de 1934, art. 64, a; Constituição de 1937, art. 91, a; Constituição de 1946, art. 95, I; Constituição de 1967, art. 113, I).

10. Assim, é de clareza mediana que qualquer emenda constitucional tendente a abolir a garantia da vitaliciedade seria contrária ao art. 60, § 4º, inciso III, da Constituição Federal, que inclui “a separação dos poderes” dentre as chamadas “cláusulas pétreas”, insusceptíveis, portanto, de serem suprimidas pelo legislador constituinte derivado.

11. No julgamento da ADI nº 98/MT, na qual foi declarada a inconstitucionalidade de normas da Constituição do Estado de Mato Grosso que previam a transferência compulsória para inatividade de Desembargadores, Procuradores de Justiça e Conselheiros do Tribunal de Contas que, com trinta anos de serviço público, completassem dez anos nas respectivas instituições, assinalou o Relator Ministro Sepúlveda Pertence:

“Sob esse prisma, ascende a discussão ao nível de um dos verdadeiros princípios fundamentais da Constituição, o dogma intangível da separação de poderes (CF, arts. 2º e 60, § 4º, III). Com efeito, é patente a imbricação e a independência do Judiciário e a garantia da vitaliciedade dos juízes. A vitaliciedade é penhor da independência do magistrado, a um só tempo, no âmbito da própria Justiça e externamente – no que se reflete sobre a independência do Poder que integra frente aos outros Poderes do Estado.

Desse modo, a vitaliciedade do juiz integra o regime constitucional brasileiro de separação e independência dos poderes.” (STF, ADI 98/MT, julg. 7/8/1997).

**12. Ademais, e não menos importante, saliente-se que a vitaliciedade, antes de ser uma garantia de Juízes e membros do Ministério Público é também é um garantia da sociedade brasileira e dos cidadãos brasileiros individualmente considerados. Proteger o acusador e o julgador de pressões que possam conduzir à sua perda do cargo é assegurar ao cidadão brasileiro a certeza de um julgamento em igualmente de condições. Por tais motivos, uma emenda constitucional tendente a abolir a garantia de vitaliciedade é incompatível com o inciso IV do artigo 60, § 4º da Constituição Federal, que proíbe as emendas tendentes a abolir “os direitos e garantias individuais”, pois as garantias da magistratura e do ministério público são, indiretamente - ou diretamente na maioria dos casos - garantias dos indivíduos no Estado constitucional.**

**13.** Neste particular preciso o relatório do Eminentíssimo Deputado Eliseu Padilha (PMDB/RS), de 10/11/2010 quando opina pela INDAMISSIBILIDADE da PEC 505/2010:

“O que pretende a proposta é flexibilizar tal direito à vitaliciedade, permitindo que o juiz com mais de dois anos de exercício possa ter a perda do cargo decretada por meio de decisão judicial transitada em julgado ou de deliberação

administrativa adotada pelo tribunal a que estiver vinculado, com decisão tomada por dois terços de seus membros.

**Entendemos que a vitaliciedade do magistrado, na forma vigente, representa importante garantia não para o próprio juiz, enquanto pessoa, mas para o Poder Judiciário, enquanto instituição, pois são as garantias concedidas pela Carta Magna que dão ao julgador a necessária independência para a correta distribuição da justiça, sem a preocupação quanto a eventuais perseguições ou censura, o que traz ao cidadão a certeza de que os membros do Poder Judiciário julgam sem estar presos a sistemas hierárquicos, mas apenas à sua consciência e à lei.**

A supressão da garantia da vitaliciedade abrirá perigoso precedente para que os juízes não alinhados com a cúpula dos tribunais possam ser excluídos injustamente da magistratura sob o manto da legalidade, apenas por adotarem posição distinta da maioria que optar pela exclusão. Nem sequer o argumento de que a aposentadoria compulsória é a punição máxima para o magistrado que pratique alguma das condutas vedadas pela Constituição ou ato que atente contra o decoro pode prosperar em favor da proposta ora examinada, pois tal se dá apenas no plano administrativo. A perda do cargo pode ser decretada por sentença judicial transitada em julgado, conforme determina a Constituição Federal, garantindo-se ao punido o uso de todos os meios de defesa admissíveis em direito, aplicando-se o devido processo legal”.

(Destaques nossos).

**14. Desta forma, conforme muito bem acentuou o Nobre Deputado, o sistema atual não consagra a impunidade conforme por vezes propalado na mídia de forma equivocada, porquanto permite a perda do cargo como medida punitiva após o devido processo legal na esfera judicial.**

**15. Finalmente, a proposta também restaura questões já debatidas por ocasião da Emenda Constitucional n.º 45/2004.**

16. De fato, revigora o monopólio do controle disciplinar pela própria magistratura e pelos Conselhos Superiores do Ministério Público, retirando do Conselho Nacional de Justiça e do Conselho Nacional do Ministério Público, órgãos de composição democrática, com representações dos próprio Judiciário e Ministério Público, e notadamente da advocacia e do Poder Legislativo, a competência para aplicar a mais grave das sanções disciplinares.

17. Afronta-se assim o próprio espírito da aludida Emenda Constitucional n.º 45/2004, que segundo o discurso que motivou os seus debates, visava combater o corporativismo que se alegava reinante no exame das faltas funcionais praticadas por Juízes e membros do Ministério Público.

**17. E neste aspecto percebe-se, salvo melhor juízo o equívoco da emenda sendo examinada. Deseja-se permitir a pena de perda de cargo na administrativa, direcionando-se a sua aplicação a órgão de cúpula das próprias instituições, hierarquizando e por tal motivo maculando de modo frontal a INDEPENDÊNCIA.**

18. Há ainda um contrassenso relevante a ser apontado, até mesmo de ordem lógica: os Tribunais e Conselhos Superiores do Ministério Público teriam poderes superiores aos do Conselho Nacional de Justiça e do Conselho Nacional do Ministério Público que por ele deveriam ter seus atos administrativos examinados.

19. Veja-se o exemplo do CNJ. Se prevalente a proposta de emenda à constituição aqui abordada, o Conselho Nacional de Justiça poderia apenas, diante de fatos graves constatados nos processos disciplinares de sua competência, suspender temporariamente o magistrado. O curioso e incoerente é que pelos mesmos fatos os tribunais submetidos ao controle do CNJ poderiam aplicar a mais grave sanção de perda do cargo. Ora, o CNJ como

órgão superior de controle administrativo e financeiro do Poder Judiciário, dotado de competência para avocar e rever processos disciplinares, teria atribuições de menor relevo que aqueles submetidos ao seu controle.


### **III – DA CONCLUSÃO.**

**20.** Diante dos elementos trazidos à colação, notadamente severos óbices de índole constitucional, manifesta-se a Associação Nacional dos Procuradores do Trabalho – ANPT pela rejeição da Proposta de Emenda à Constituição nº 505/2010, ao contrário do que propugna o parecer da eminente deputada Sandra Rosado (PSB/RN), apresentado em 05/07/2012, que conclui pela admissibilidade.

Brasília, DF, 02 de abril de 2013.

**CARLOS EDUARDO DE AZEVEDO LIMA**  
Presidente

**DANIELA DE MORAES DO MONTE VARANDAS**  
Vice-Presidente

  
**ALBERTO BASTOS BALAZEIRO**  
Diretor de Assuntos Legislativos